

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. REP.3202 PROT. 78664 DEL 7/06/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 45 DEL 8 Giugno 2018

Verbale della II° adunanza

Il giorno 25 Settembre 2018, alle ore 14.15 si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Aziendali – Settore concorsuale 09/B3 – Ingegneria Economico Gestionale, SSD ING/IND-35.

I componenti della Commissione dichiarano preliminarmente di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiali per la seduta preliminare del concorso.

Sono presenti, ciascuno dalla propria postazione telematica, i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. REP. 4853 PROT. 114259 del 06/09/2018:

Componente: Prof. FEDERICO MUNARI – Professore presso l'Università di BOLOGNA;

Componente: Prof./ssa RAFFAELLA CAGLIANO – Professore presso il Politecnico di MILANO;

Componente: Prof. GUIDO NASSIMBENI – Professore presso l'Università di UDINE

Il Prof. Federico Munari subentra alla prof.ssa Rosa Grimaldi che con nota del 04/09/2018 ha dichiarato di rinunciare ai lavori della Commissione. Il prof. Federico Munari è stato nominato con Decreto del Dipartimento di Scienze aziendali – DiSA Rep. n. 115 del 05/09/2018 poi recepito dal D.D. REP. 4853 PROT. 114259 del 06/09/2018.

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D. Lgs. 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. FEDERICO MUNARI e svolge anche le funzioni di Segretario verbalizzante.

La procedura di valutazione è stata bandita con decreto dirigenziale **REP.3202 PROT. 78664 del 7/06/2018**. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. - 4° serie speciale - N. 45 del 8 Giugno 2018, Sul Portale d'Ateneo, su quello del MIUR e su quello Europeo della ricerca.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà atto che le modalità di attribuzione del punteggio sono state definite nella prima riunione tenutasi in data 24 Luglio 2018, il cui verbale è stato pubblicato sul portale d'ateneo. La Commissione decide di recepire tali modalità di attribuzione del punteggio, definite nella prima riunione del 24 luglio 2018.

La Commissione procede quindi all'esame delle singole domande pervenute, inviate elettronicamente dall'ufficio ricercatori dopo la pubblicazione del verbale della prima seduta, accertando preliminarmente che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre, che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa.

La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 30/12/2018. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione sarà circa di 20 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Dott.ssa CANDELISE CHIARA e di seguito quelli degli altri candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

Dott. ssa CAPECE GUENDALINA
Dott. CLO STEFANO
Dott. FORTI ENRICO
Dott.ssa LAZOI MARIANGELA
Dott.ssa PELLIZZONI ELENA
Dott. POURABDOLLAHIAN BORZOO
Dott. SEEBER MARCO
Dott.ssa VILLANI ELISA

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 1).

Al termine dell'elaborazione dell'allegato 1 risultano ammessi alla discussione pubblica n. 6 candidati e precisamente:

1. Dott.ssa CAPECE GUENDALINA
2. Dott. FORTI ENRICO
3. Dott.ssa LAZOI MARIANGELA
4. Dott.ssa PELLIZZONI ELENA
5. Dott. SEEBER MARCO
6. Dott.ssa VILLANI ELISA

Sono altresì esclusi dalla selezione pubblica i candidati:

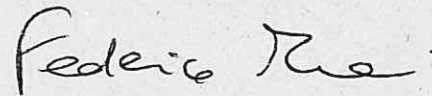
1. Dott.ssa CANDELISE CHIARA
2. Dott. CLO STEFANO
3. Dott. POURABDOLLAHIAN BORZOO

La Commissione decide di convocare per la discussione pubblica i candidati il giorno 30 ottobre 2018 alle ore 10:30 presso il Dipartimento di Scienze Aziendali (via Capo di Lucca 34, 40126 Bologna) e ne dà comunicazione agli Uffici.

La Commissione si aggiorna per il giorno 30 ottobre 2018 alle ore 10:20 presso il Dipartimento di Scienze Aziendali (via Capo di Lucca 34, 40126 Bologna) per la discussione pubblica.
Alle ore 20:20 la seduta viene tolta.

Bologna, 25 settembre 2018

PRESIDENTE/SEGRETARIO Prof. FEDERICO MUNARI



COMPONENTE Prof./ssa RAFFAELLA CAGLIANO

COMPONENTE Prof. GUIDO NASSIMBENI

Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) CANDIDATA: Dott./ssa CANDELISE CHIARA

Nata a [REDACTED]

La candidata ha conseguito il dottorato di ricerca in Energy Economics presso l'Imperial College London. E' stata research fellow all'University of Edinburgh, all'Università Bocconi e attualmente è Research Fellow all'Imperial College London. Ha partecipato a numerosi gruppi di ricerca nazionali e internazionali, anche in qualità di co-investigatore, e risulta vincitrice di una Marie Curie Intra-European Fellowship. Ha svolto attività didattica in corsi universitari, master e altri programmi formativi presso università italiane ed estere. La candidata ha pubblicato articoli su riviste internazionali e contribuito in opere collettanee, prevalentemente su temi di Energy Economics. Ha inoltre partecipato a numerose conferenze nazionali e internazionali. Ha ricevuto riconoscimenti internazionali per attività di ricerca, tra cui un ESRC-SSRC Visiting Fellowship.

GIUDIZI INDIVIDUALI

Presidente Prof. FEDERICO MUNARI

La candidata Chiara Candelise ha condotto attività di ricerca in maniera continuativa e proficua. Si segnala in particolare l'articolato percorso accademico svolto in Atenei stranieri e italiani. La candidata ha dimostrato una rilevante capacità di partecipare a progetti di ricerca internazionali, anche con responsabilità di supervisione e coordinamento. La candidata ha maturato una comprovata esperienza didattica, tuttavia su materie non pienamente coerenti rispetto al SSD ING-IND/35. Complessivamente, la produzione scientifica è intensa e di buon livello qualitativo e si concretizza in articoli su riviste internazionali, contributi in opere collettanee e in atti di convegni, prevalentemente su temi di Energy Economics e di analisi economica delle fonti rinnovabili. La produzione scientifica appartiene tuttavia ad un ambito disciplinare e a tematiche non pienamente coerenti con il settore ING-IND/35. Il giudizio complessivo, in relazione alla presente selezione e tenuto conto della parziale coerenza rispetto al SSD oggetto del concorso, è pertanto discreto.

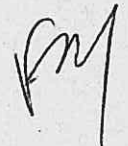
Commissario Prof.ssa RAFFAELLA CAGLIANO

La candidata Chiara Candelise presenta un percorso di studi ed un'attività di ricerca piuttosto articolata e proficua, ma su tematiche che sono poco attinenti rispetto al SSD ING-IND/35. La candidata dimostra una discreta esperienza didattica a livello italiano e internazionale, prevalentemente basata sull'erogazione di moduli e seminari in corsi universitari su materie poco rilevanti per il SSD.

Complessivamente, la produzione scientifica è abbastanza consistente e verte su tematiche legate all'economia dell'energia, non del tutto coerenti con il settore. Le pubblicazioni presentano una collocazione editoriale complessivamente di buon livello; tra queste spicca una pubblicazione su rivista internazionale di qualità elevata secondo la classificazione di riferimento del settore.

In relazione alla presente selezione e tenuto conto soprattutto della parziale coerenza rispetto al SSD oggetto del concorso, il giudizio complessivo è pertanto sufficiente.

Commissario Prof. GUIDO NASSIMBENI



La produzione scientifica, con specifico riferimento al contributo individuale ove identificabile, è in buona parte incentrata su tematiche energetiche analizzate secondo prospettive non pienamente coerenti con il settore disciplinare a concorso. Per collocazione editoriale e numerosità, tipologia, distribuzione temporale ed impatto delle pubblicazioni appare complessivamente discreta. Il percorso scientifico include il dottorato di ricerca in Energy Economics, incarichi di ricerca/formazione presso istituzioni estere di rilievo, la partecipazione a progetti di ricerca qualificati di respiro nazionale e internazionale, attività di supporto imprenditoriale, in generale una significativa esperienza internazionale. Un percorso quindi pregevole ma solo parzialmente coerente con i temi tipici dell'Ingegneria economico-gestionale. In considerazione di ciò e in relazione alla presente selezione, il giudizio è discreto.

GIUDIZIO COLLEGALE

La candidata Chiara Candelise ha maturato titoli e sviluppato un orientamento alla ricerca solo parzialmente coerenti con il SSD ING-IND/35. L'attività didattica è focalizzata su materie non pienamente coerenti con il settore ING-IND/35. L'attività di ricerca si concentra su temi di Energy Economics. La produzione scientifica è articolata e si caratterizza per un buon livello qualitativo, in riferimento alla collocazione editoriale delle pubblicazioni e al loro livello di innovatività. Si rileva tuttavia che la produzione scientifica della candidata non risulta pienamente coerente con le tematiche caratterizzanti il settore oggetto del concorso. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione e considerata la non totale coerenza con il SSD oggetto del concorso, discreto.

2) CANDIDATA: Dott./ssa CAPECE GUENDALINDA

Nata a [REDACTED]

La candidata GUENDALINA CAPECE ha conseguito nel 2006 il dottorato di ricerca in Ingegneria Economico Gestionale presso l'Università degli Studi di Roma Tor Vergata. Attualmente è impiegata come tecnico amministrativo di livello D il presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Impresa della Facoltà di Ingegneria dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata". Ha conseguito nel 2014 l'abilitazione scientifica nazionale per Professore di II Fascia per il settore scientifico-disciplinare 09/B3 - Ingegneria Economico-Gestionale. Ha partecipato ad alcuni progetti di ricerca prevalentemente a livello nazionale. Ha svolto attività didattica in corsi universitari e master presso università italiane, con responsabilità didattiche a livello di moduli e cicli di seminari. La candidata ha pubblicato articoli su riviste internazionali e contributi in opere collettanee e in atti di convegni, prevalentemente su temi di Innovation Management e Sustainability. Ha inoltre partecipato a numerose conferenze nazionali e internazionali. La candidata infine allega 1 lettera di referenza positiva.

GIUDIZI INDIVIDUALI

Presidente Prof. FEDERICO MUNARI

La candidata Guendalina Capece presenta un percorso di studi ed un'attività di ricerca su tematiche che sono attinenti rispetto al SSD ING-IND/35. La candidata dimostra una comprovata esperienza didattica, prevalentemente attraverso la docenza di cicli di seminari all'interno di materie rilevanti per il SSD. Ha partecipato ad alcuni progetti di ricerca di livello nazionale. Complessivamente, la produzione scientifica è ampia e articolata, e si distribuisce su tematiche diversificate, quali la diffusione delle tecnologie digitali, la gestione dei team virtuali, l'impatto sostenibile, coerenti rispetto agli interessi tipici del settore. La produzione scientifica possiede una collocazione

editoriale eterogenea ma complessivamente di buon livello, nella quale si evidenzia una pubblicazione su rivista internazionale di livello elevato secondo la classificazione di riferimento del settore. In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è pertanto molto buono.

Commissario Prof.ssa RAFFAELLA CAGLIANO

La candidata Guendalina Capece presenta un percorso di studi ed un'attività di ricerca su tematiche che sono attinenti rispetto al SSD ING-IND/35. La candidata dimostra una comprovata e continuativa esperienza didattica, prevalentemente basata sull'erogazione di seminari in corsi universitari su materie rilevanti per il SSD. Complessivamente, la produzione scientifica è abbastanza consistente, ancorché non sempre continuativa nel tempo, su diverse tematiche legate alla gestione delle risorse umane, all'imprenditorialità e alla gestione delle utilities. Le pubblicazioni presentano una collocazione editoriale complessivamente di buon livello; tra queste spicca una pubblicazione su rivista internazionale di elevata qualità secondo la classificazione di riferimento del settore. In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è pertanto molto buono.

Commissario Prof. GUIDO NASSIMBENI

La produzione scientifica, con specifico riferimento al contributo individuale ove identificabile, è coerente con l'ambito disciplinare a concorso. Per collocazione editoriale e numerosità, tipologia, distribuzione temporale ed impatto delle pubblicazioni appare complessivamente buona. Il percorso scientifico, sviluppato in modo significativo all'interno settore concorsuale fino all'abilitazione al ruolo di professore associato, include il dottorato di ricerca, incarichi di ricerca/formazione presso istituzioni riconosciute, la partecipazione a progetti di ricerca qualificati di respiro nazionale. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

GIUDIZIO COLLEGIALE

La candidata Guendalina Capece si distingue per una produzione scientifica consistente e diversificata, che si caratterizza complessivamente per un buon livello qualitativo, con una punta relativa ad una pubblicazione di fascia elevata rispetto alla classificazione di riferimento del settore. Le pubblicazioni e i titoli sono coerenti con il SSD ING-IND/35. Ha maturato una comprovata esperienza sul fronte della didattica, su materie caratterizzanti il settore oggetto del concorso. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

3) CANDIDATO: Dott. CLO STEFANO

Nato a

Il candidato STEFANO CLO ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Law and Economics presso l'Università degli Studi di Bologna. Attualmente è ricercatore a tempo determinato junior (RTD A) in Economia Politica presso l'Università degli Studi di Milano. Ha conseguito nel 2013 l'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di professore di seconda fascia nel settore concorsuale 13/A4 "Economia Applicata". Ha partecipato a progetti di ricerca nazionali e internazionali. Il candidato ha curato l'edizione di un volume monografico e di opere collettanee, ha pubblicato articoli su riviste internazionali prevalentemente di Energy Economics, capitoli di opere collettanee e proceedings. Ha partecipato a numerose conferenze scientifiche a livello nazionale e internazionale. Il candidato infine allega 2 lettere di referenza positive.

GIUDIZI INDIVIDUALI

Presidente Prof. FEDERICO MUNARI

Il candidato Stefano Clo ha condotto attività di ricerca in maniera continuativa e proficua, come dimostrato dalle svariate pubblicazioni internazionali. Il candidato ha maturato una comprovata esperienza didattica, ma su materie non pienamente coerenti rispetto al SSD ING-IND/35. Complessivamente, la produzione scientifica è intensa e articolata, prevalentemente incentrata su argomenti di Energy Economics. Sebbene la qualità delle pubblicazioni sottoposte sia buona, si nota che esse pertengono ad un settore disciplinare e a tematiche solo parzialmente coerenti con il settore ING-IND/35. Pertanto, in relazione alla presente selezione e tenuto conto della parziale coerenza rispetto al settore oggetto del concorso, il giudizio complessivo è discreto.

Commissario Prof.ssa RAFFAELLA CAGLIANO

Il candidato Stefano Clo presenta un percorso di studi ed un'attività di ricerca piuttosto articolata e proficua, ma su tematiche che sono poco attinenti rispetto al SSD ING-IND/35. Il candidato dimostra una comprovata esperienza didattica in corsi universitari, anche con la titolarità di corsi, ma su materie non del tutto rilevanti per il SSD. Complessivamente, la produzione scientifica è abbastanza consistente e la collocazione editoriale delle pubblicazioni è mediamente molto buona, includendo quattro articoli su rivista internazionale di qualità elevata. La produzione scientifica riguarda i temi delle politiche economiche e dell'economia dell'energia, poco coerenti rispetto al SSD. In relazione alla presente selezione e tenuto conto soprattutto della parziale coerenza rispetto al SSD oggetto del concorso, il giudizio complessivo è sufficiente.

Commissario Prof. GUIDO NASSIMBENI

La produzione scientifica, con specifico riferimento al contributo individuale ove identificabile, è solo parzialmente coerente con l'ambito disciplinare a concorso. Il percorso scientifico si è sviluppato in larga parte al di fuori del raggruppamento disciplinare a concorso, dal dottorato in Law and Economics all'attuale posizione di ricercatore universitario nel settore dell'economia politica.

In considerazione della coerenza solo parziale tra i temi sviluppati nelle qualificate pubblicazioni e nel ricco percorso scientifico rispetto ai temi dell'ingegneria gestionale, il giudizio è, in relazione alla presente selezione, discreto.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Il candidato Stefano Clo ha maturato titoli e sviluppato un orientamento alla ricerca solo parzialmente coerenti con il SSD ING-IND/35. La produzione scientifica è intensa e di buon livello, sia per collocazione editoriale che per grado di originalità dei singoli contributi. Tuttavia, la produzione scientifica non risulta pienamente coerente con il SSD. Inoltre, l'attività didattica si è delineata su materie non pienamente coerenti con il settore ING-IND/35. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione e considerata la parziale coerenza con il SSD oggetto del concorso, discreto.

4) CANDIDATO: Dott. FORTI ENRICO

Nato a _____

Il candidato ENRICO FORTI ha conseguito il dottorato di ricerca in Management presso l'Università di Bologna. Attualmente è Research Associate and Teaching Fellow presso la School of Management dell'University College London. Il candidato ha partecipato a diversi progetti di ricerca a livello nazionale e internazionale, e svolto periodi di visiting presso importanti università internazionali. Svolge attività didattiche presso università straniere e italiane nell'ambito di corsi universitari, master e corsi executive, anche con titolarità di corsi universitari. Per quanto riguarda le pubblicazioni si segnala un articolo su rivista molto qualificata, oltre a capitoli in opere collettanee e in atti di congressi scientifici. Ha partecipato come relatore a numerose conferenze scientifiche a livello nazionale e internazionale. Due suoi paper sono stati pubblicati tra i Best Paper Proceedings dell'Academy of Management.

GIUDIZI INDIVIDUALI

Presidente Prof. FEDERICO MUNARI

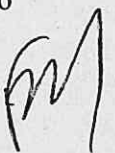
Il candidato Enrico Forti ha conseguito il dottorato di ricerca coerente con il SSD ING-IND/35 e ha svolto attività di ricerca in collaborazione con gruppi di ricerca italiani e stranieri. Ha maturato una significativa esperienza didattica in atenei italiani e stranieri. La produzione scientifica si concentra su varie tematiche rilevanti per l'SSD, prevalentemente legate ai temi dell'innovazione tecnologica. La produzione scientifica si concretizza in un articolo su rivista con impact factor, capitoli di opere collettanee e pubblicazioni in atti di convegni. Essa appare tuttavia limitata in termini quantitativi e qualitativi, con una sola pubblicazione su rivista di alta rilevanza. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, più che discreto.

Commissario Prof.ssa RAFFAELLA CAGLIANO

Il candidato Enrico Forti presenta un percorso di studi ed un'attività di ricerca su tematiche che sono attinenti rispetto al SSD ING-IND/35. Il candidato dimostra una comprovata esperienza didattica a livello sia italiano che internazionale, su materie rilevanti per il SSD. Complessivamente, la produzione scientifica è piuttosto limitata, consistendo essenzialmente in un articolo su rivista internazionale di qualità molto elevata secondo la classificazione di riferimento del settore oltre ad alcuni capitoli di opere collettanee e pubblicazioni in atti di convegni. La produzione scientifica riguarda diversi temi, nell'ambito della gestione tecnologica e dell'innovazione, tutti pienamente coerenti rispetto al SSD. In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è discreto.

Commissario Prof. GUIDO NASSIMBENI

Il percorso scientifico, sviluppato in misura significativa all'interno settore a concorso, include il dottorato di ricerca, incarichi di ricerca/formazione presso istituzioni estere di prestigio, la partecipazione a progetti di ricerca qualificati di respiro nazionale e internazionale, un'intesa attività convegnistica anche in qualità di relatore invitato, premi e riconoscimenti. Tuttavia la produzione scientifica in termini di pubblicazioni e con specifico riferimento al contributo individuale ove identificabile, appare per collocazione editoriale e numerosità, tipologia, distribuzione temporale ed impatto delle pubblicazioni ancora limitata. La produzione scientifica appare pienamente coerente con il settore. Combinando questa valutazione con l'ottimo profilo sui titoli, ne risulta un giudizio complessivamente più che discreto.



GIUDIZIO COLLEGALE

Il candidato Enrico Forti presenta titoli e pubblicazioni coerenti con il SSD ING-IND/35. Ha maturato una significativa esperienza didattica, presso Atenei stranieri e italiani, su materie pertinenti il SSD oggetto del bando. La produzione scientifica si caratterizza per un orientamento internazionale e per una piena coerenza con le tematiche del SSD. La produzione scientifica appare tuttavia ancora limitata come volume e come qualità della collocazione editoriale. Si evidenzia tuttavia una pubblicazione su rivista di fascia elevata secondo la classificazione di riferimento del settore. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, più che discreto.

5) CANDIDATA: Dott./ssa LAZOI MARIANGELA

Nata a

La candidata MARIANGELA LAZOI ha conseguito il Dottorato di Ricerca presso l'Università del Salento. Attualmente è Ricercatore a tempo determinato (RTD A) presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Innovazione dell'Università del Salento. Ha partecipato a un numero molto elevato di progetti di ricerca a livello nazionale e internazionale, anche con responsabilità di coordinamento scientifico. Ha maturato esperienza didattica in corsi universitari, con responsabilità a livello di seminari e di moduli didattici, e in corsi master e di alta formazione. Ha pubblicato articoli su riviste scientifiche peer-reviewed internazionali, capitoli in opere collettanee e proceedings, prevalentemente su temi di New Product Development e Innovation Management. Ha partecipato a diverse conferenze nazionali e internazionali. Si segnalano due award ricevuti per attività scientifica. La candidata infine allega 3 lettere di referenza positive.


GIUDIZI INDIVIDUALI

Presidente Prof. FEDERICO MUNARI

La candidata Mariangela Lazoi ha maturato un'attività didattica ed un'attività di ricerca su aree di ricerca che sono coerenti con il SSD ING-IND/35. Ha una comprovata attività didattica, su materie inerenti il SSD. Si nota l'intensa partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali, anche con ruoli di coordinamento scientifico. La attività di produzione scientifica è ampia e con un orientamento internazionale, e si concentra prevalentemente su tematiche di gestione dell'innovazione e sviluppo di nuovi prodotti, coerenti con i contenuti tipici del settore oggetto del bando. La qualità complessiva delle pubblicazioni è tuttavia non elevata in termini di grado di originalità e rigore metodologico. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è di livello contenuto. Il giudizio complessivo, in relazione alla presente selezione, è quindi buono.

Commissario Prof.ssa RAFFAELLA CAGLIANO

La candidata Mariangela Lazoi presenta un percorso di studi ed un'attività di ricerca su tematiche che sono attinenti rispetto al SSD ING-IND/35. La candidata dimostra una discreta esperienza didattica, prevalentemente basata sull'erogazione di seminari e moduli in corsi universitari e percorsi Master e di alta formazione su alcuni temi specifici rilevanti per il SSD. Complessivamente, la produzione scientifica è intensa ma le pubblicazioni presentano una collocazione editoriale discreta, con un numero limitato di articoli in riviste internazionali di qualità discreta o buona secondo la classificazione di riferimento del settore. La produzione scientifica è coerente rispetto al SSD, focalizzandosi su diverse tematiche nell'ambito dello Sviluppo dei Nuovi Prodotti. In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è più che discreto.



Commissario Prof. GUIDO NASSIMBENI

La produzione scientifica, con specifico riferimento al contributo individuale ove identificabile, è coerente con l'ambito disciplinare a concorso. Le pubblicazioni sono numerose ma solo in pochi casi raggiungono collocazioni editoriali di rilievo. Il percorso scientifico, sviluppato in misura significativa all'interno settore a concorso, include il dottorato di ricerca, alcuni incarichi di ricerca / formazione presso istituzioni, numerose partecipazioni a progetti di ricerca di respiro nazionale e internazionale, anche in qualità di responsabile, attività di trasferimento tecnologico e supporto imprenditoriale. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

GIUDIZIO COLLEGIALE

La candidata Mariangela Lazoi presenta titoli e pubblicazioni coerenti con il SSD ING-IND/35. Dimostra una comprovata esperienza didattica, presso Atenei italiani, su materie coerenti con il SSD oggetto del concorso. L'attività di ricerca si caratterizza per l'attenzione alle tematiche dello sviluppo nuovi prodotti. La produzione scientifica è intensa ma relativamente limitata dal punto di vista qualitativo e di collocazione editoriale. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, buono.

6) CANDIDATA: Dott./ssa PELLIZZONI ELENA

Nata a XXXXXXXXXX

La candidata ELENA PELLIZZONI ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Management, Economics and Industrial Engineering presso il Politecnico di Milano. Attualmente è Ricercatore a tempo determinato (RTD A) presso il Politecnico di Milano. Ha partecipato a un progetto di ricerca internazionale e a numerosi progetti di action research in collaborazione con imprese. Ha svolto un'intensa attività didattica in corsi universitari, anche con titolarità, e in corsi master e di alta formazione. Ha pubblicato articoli su riviste scientifiche peer-reviewed internazionali, in opere collettanee e in atti di convegni, prevalentemente su temi di Innovation Management. Ha partecipato a diverse conferenze nazionali e internazionali. Due suoi lavori sono stati selezionati come Best Paper per la pubblicazione su Special Issue di conferenze internazionali. La candidata infine allega 3 lettere di referenza positive

GIUDIZI INDIVIDUALI

Presidente Prof. FEDERICO MUNARI

La candidata Elena Pellizzoni evidenzia un percorso di studi, un'esperienza didattica e un'attività di ricerca che sono pienamente coerenti con il settore ING-IND/35. Ha maturato un'ampia e articolata esperienza didattica, su tematiche coerenti con il settore, anche come titolare di corsi a livello universitario e master. La produzione scientifica rientra nei temi cardine del SSD e si concentra su vari argomenti inerenti la gestione dell'innovazione e le strategie digitali delle imprese. Benché il completamento del dottorato sia recente (2014), l'attività di produzione scientifica è intensa e le pubblicazioni presentano una buona collocazione editoriale. Il giudizio complessivo, in relazione alla presente selezione, è pertanto buono.

Commissario Prof.ssa RAFFAELLA CAGLIANO

La candidata Elena Pellizzoni presenta un percorso di studi ed un'attività di ricerca su tematiche che sono attinenti rispetto al SSD ING-IND/35. La candidata dimostra una significativa esperienza didattica a livello universitario, di Master e di corsi di alta formazione, sia in termini di titolarità sia di progettazione e coordinamento di percorsi. Le materie insegnate sono rilevanti per il SSD.

Complessivamente, la produzione scientifica è intensa in relazione alla data di completamento del dottorato di ricerca; le pubblicazioni presentano una collocazione editoriale buona, consistendo in alcuni articoli in riviste internazionali di qualità discreta o buona secondo la classificazione di riferimento del settore ed alcuni contributi in opere collettanee. La produzione scientifica è pienamente coerente rispetto al SSD, prevalentemente incentrata sui temi di gestione dell'innovazione. In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è buono.

Commissario Prof. GUIDO NASSIMBENI

La produzione scientifica, con specifico riferimento al contributo individuale ove identificabile, è coerente con l'ambito disciplinare a concorso. Per collocazione editoriale e numerosità, tipologia, distribuzione temporale ed impatto delle pubblicazioni appare complessivamente discreta. Il percorso scientifico, sviluppato in misura significativa all'interno del settore concorsuale fino al ruolo di ricercatore universitario, include il dottorato di ricerca, incarichi di ricerca/formazione presso istituzioni riconosciute, la partecipazione a progetti di ricerca qualificati ed un'intensa attività di ricerca applicativa rivolta al mondo delle imprese. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

GIUDIZIO COLLEGALE

La candidata Elena Pellizzoni presenta titoli e pubblicazioni pienamente coerenti con il SSD ING-IND/35. Ha maturato esperienza didattica significativa presso Atenei italiani e qualificati istituti di formazione su materie coerenti con il SSD oggetto del concorso, sia in termini di titolarità sia di progettazione e coordinamento di percorsi. L'attività di ricerca si è articolata sulle tematiche della gestione dell'innovazione. La produzione scientifica si è sviluppata con continuità e la collocazione editoriale è complessivamente apprezzabile. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, buono.

7) CANDIDATO: Dott. POURABDOLLAHIAN BORZOO

Nato a XXXXXXXXXX

Il dott. POURABDOLLAHIAN BORZOO ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Ingegneria Gestionale presso il Politecnico di Milano. Dal 2015 è Assistant Professor presso la Islamic Azad University (IAU), Science and Research Branch of Tehran. Ha svolto attività didattica in modo continuativo su tematiche coerenti con il settore concorsuale ING-IND/35. Ha partecipato a progetti di ricerca internazionali, e svolto periodi di visiting presso università internazionali. Ha inoltre partecipato in qualità di relatore a conferenze scientifiche internazionali, anche contribuendo all'organizzazione di workshop. Ha pubblicato alcuni articoli su riviste peer-reviewed, e in atti di convegni.

GIUDIZI INDIVIDUALI

Presidente Prof. FEDERICO MUNARI

Il candidato Pourabdollahian Borzoo ha ottenuto un dottorato di ricerca coerente con l'SSD ING-IND/35. L'attività didattica è continuativa, su materie rilevanti per il SSD. La produzione scientifica appare nel complesso limitata, sia come quantità, sia come qualità e grado di originalità, come testimoniato anche dalla limitata rilevanza della collocazione editoriale delle pubblicazioni. Inoltre,



l'attività di ricerca è solo parzialmente coerente con i contenuti caratterizzanti il settore ING-IND/35. Il giudizio complessivo, in relazione alla presente selezione, è quindi non sufficiente.

Commissario Prof.ssa RAFFAELLA CAGLIANO

Il candidato Borzoo Pourabdollahian presenta un percorso di studi ed un'attività di ricerca su tematiche che sono attinenti rispetto al SSD ING-IND/35. Il candidato dimostra una limitata esperienza didattica a livello italiano ed internazionale, su materie rilevanti per il SSD. Complessivamente, la produzione scientifica è molto limitata, consistendo essenzialmente in un articolo su rivista internazionale non rilevante secondo la classificazione di riferimento del settore oltre ad alcuni articoli pubblicati in atti di convegno. La produzione scientifica riguarda i temi della formazione in ambito manifatturiero, parzialmente coerenti rispetto al SSD. In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è non sufficiente.

Commissario Prof. GUIDO NASSIMBENI

Il percorso scientifico include il dottorato di ricerca, incarichi di ricerca/formazione presso istituzioni italiane ed estere riconosciute, la partecipazione a progetti di ricerca qualificati di respiro nazionale e internazionale, anche in ruoli di coordinamento, e dimostra in generale un buon inserimento nella comunità scientifica internazionale. Purtroppo la produzione scientifica, con specifico riferimento al contributo individuale ove identificabile, pur coerente con l'ambito disciplinare a concorso, appare insufficiente per collocazione editoriale e numerosità, tipologia, distribuzione temporale ed impatto. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, non sufficiente.

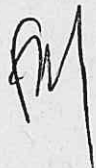
GIUDIZIO COLLEGIALE

La produzione scientifica del candidato, per quanto pertinente con il settore oggetto del concorso, pare comunque inadeguata in termini di numero, di distribuzione temporale e di collocazione editoriale. Il candidato ha maturato una limitata esperienza didattica a livello italiano ed internazionale, su materie rilevanti per il SSD. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, non sufficiente.

8) CANDIDATO: Dott. SEEBER MARCO

Nato a XXXXXXXXXX

Il candidato MARCO SEEBER ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Instruments and Methods of Research Evaluation presso l'Università di Chieti-Pescara. Attualmente è post-doc presso il Centre for Higher Education Governance della Ghent University. Ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale per Professore di II Fascia per il settore scientifico-disciplinare 09/B3 - Ingegneria Economico-Gestionale. Ha partecipato a un numero elevato di progetti di ricerca a livello nazionale e internazionale. Ha maturato esperienza didattica in corsi universitari e in corsi master, con responsabilità a livello di seminari e di moduli didattici. Ha pubblicato articoli su riviste scientifiche peer-reviewed internazionali, capitoli in opere collettanee e in atti di convegni, prevalentemente su temi di Research Evaluation and Higher Education Systems. Ha partecipato a numerose conferenze nazionali e internazionali. Il candidato infine allega 4 lettere di referenza positive.



GIUDIZI INDIVIDUALI

Presidente Prof. FEDERICO MUNARI

Il candidato Marco Seeber dimostra un'attività di ricerca continuata e intensa, come testimoniato dalle numerose pubblicazioni su riviste di livello internazionale. Si segnala la partecipazione a numerosi progetti di ricerca su scala nazionale e internazionale. L'attività didattica, sviluppata a livello di corsi universitari e master, è in parte coerente con le materie caratterizzanti il settore ING-IND/35. La produzione scientifica del candidato è ampia e continuativa, risulta tuttavia molto focalizzata sui temi dei processi di valutazione della ricerca e dell'organizzazione dei sistemi di alta educazione. La produzione scientifica del candidato presenta complessivamente una elevata collocazione editoriale. Si segnalano in particolare tre pubblicazioni in riviste di alto livello qualitativo secondo la classificazione di riferimento del settore. Il giudizio complessivo, in relazione alla presente selezione, è quindi molto buono.

Commissario Prof.ssa RAFFAELLA CAGLIANO

Il candidato Marco Seeber presenta un percorso di studi parzialmente attinente rispetto al SSD ING-IND/35 ed un'attività di ricerca su tematiche attinenti rispetto al settore. Il candidato dimostra una articolata esperienza didattica internazionale in corsi universitari e master, consistente nell'erogazione di seminari e nella co-titolarità di alcuni corsi su materie parzialmente rilevanti per il SSD. Complessivamente, la produzione scientifica è intensa e le pubblicazioni presentano una collocazione editoriale molto buona. Si segnalano in particolare due articoli su rivista internazionale di qualità molto elevata secondo la classificazione di riferimento del settore. La produzione scientifica è coerente rispetto al SSD, sebbene fortemente incentrata sul tema della valutazione della ricerca e dell'organizzazione dell'higher education. In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è molto buono.

Commissario Prof. GUIDO NASSIMBENI :

La produzione scientifica, con specifico riferimento al contributo individuale ove identificabile, è in larga parte incentrata sui temi della Higher Education. Per collocazione editoriale e numerosità, tipologia, distribuzione temporale ed impatto delle pubblicazioni appare complessivamente rilevante, tuttavia molto focalizzata. Il percorso scientifico include il dottorato di ricerca, incarichi di ricerca / formazione presso istituzioni italiane ed estere riconosciute, la partecipazione a progetti di ricerca qualificati di respiro nazionale e internazionale, anche in qualità di responsabile, in generale un'attività di ricerca ben integrata nella comunità scientifica internazionale. Anche in questo caso si rileva una marcata specializzazione in un preciso perimetro disciplinare. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Il candidato Marco Seeber dimostra una produzione scientifica intensa e articolata, con una rilevante proiezione internazionale. L'attività di ricerca si sostanzia in diverse pubblicazioni con una forte focalizzazione sulle tematiche degli Higher Education Systems. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è complessivamente di livello molto buono. Il candidato dimostra un'esperienza didattica comprovata, su materie in parte coerenti con il SSD. Il giudizio complessivo della Commissione, in relazione alla presente selezione, è molto buono.



9) CANDIDATA: Dott./ssa VILLANI ELISA

Nata a XXXXXXXXXX

La candidata ELISA VILLANI ha conseguito il Dottorato di Ricerca in General Management presso l'Alma Mater Studiorum Università di Bologna. Attualmente è Ricercatore a tempo determinato (RTD A) presso la Libera Università di Bolzano. Ha partecipato a progetti di ricerca a livello nazionale e internazionale. Ha maturato esperienza didattica in corsi universitari, con responsabilità a livello di titolarità di moduli didattici. Ha pubblicato una monografia, articoli su riviste scientifiche peer-reviewed internazionali, capitoli in opere collettanee e in atti di convegni, prevalentemente su temi di Academic Entrepreneurship e Public-Private Partnerships. Ha partecipato a numerose conferenze nazionali e internazionali. Ha conseguito un best paper award al BCERC Conference Colloquium. Il candidato infine allega 4 lettere di referenza positive.

GIUDIZI INDIVIDUALI

Presidente Prof. FEDERICO MUNARI

La candidata Elisa Villani mostra un percorso di studi, un'esperienza didattica e un'attività di ricerca che sono pienamente coerenti con il settore ING-IND/35. Ha maturato una comprovata esperienza didattica su tematiche coerenti con il settore, attraverso la titolarità di moduli didattici in corsi universitari. La produzione scientifica rientra nei temi centrali del SSD e si concentra su vari argomenti legati all'imprenditorialità, al trasferimento tecnologico e alle partnership pubblico-private. Benché il completamento del dottorato di ricerca sia recente (2013), l'attività di produzione scientifica si dimostra intensa, con la pubblicazione di una monografia, di articoli su riviste peer-reviewed, di un capitolo in opere collettanee e in atti di convegni. La qualità delle pubblicazioni è molto buona, e si segnalano in particolare tre articoli su riviste di livello elevato secondo la classificazione di riferimento del settore. Il giudizio complessivo, in relazione alla presente selezione, è pertanto molto buono.

Commissario Prof.ssa RAFFAELLA CAGLIANO

La candidata Elisa Villani presenta un percorso di studi ed un'attività di ricerca su tematiche che sono attinenti rispetto al SSD ING-IND/35. La candidata dimostra una comprovata esperienza didattica, consistente nella titolarità di moduli didattici e nell'erogazione di seminari in corsi universitari su materie rilevanti per il SSD. Complessivamente, la produzione scientifica è abbastanza intensa in considerazione della data di completamento del dottorato di ricerca e le pubblicazioni presentano una collocazione editoriale molto buona. Si segnalano in particolare un articolo su rivista internazionale di qualità molto elevata e due articoli su rivista internazionale di qualità elevata secondo la classificazione di riferimento del settore. La produzione scientifica è pienamente coerente rispetto al SSD, trattando diversi temi legati all'innovazione, all'imprenditorialità e alle partnership pubblico-privato. In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è buono.

Commissario Prof. GUIDO NASSIMBENI

La produzione scientifica, con specifico riferimento al contributo individuale ove identificabile, è coerente con l'ambito disciplinare a concorso. Per collocazione editoriale e numerosità, tipologia, distribuzione temporale ed impatto delle pubblicazioni appare complessivamente molto buona, anche in considerazione dell'età accademica relativamente giovane. Il percorso scientifico, sviluppato in misura significativa all'interno settore concorsuale fino al ruolo di ricercatore universitario, include il dottorato di ricerca, incarichi di ricerca/formazione presso istituzioni

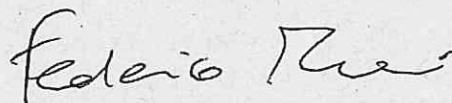
riconosciute, la partecipazione a progetti di ricerca qualificati di respiro nazionale e internazionale, e in generale un attivo inserimento nella comunità scientifica. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

GIUDIZIO COLLEGIALE

La candidata Elisa Villani presenta titoli e pubblicazioni coerenti con il SSD ING-IND/35. Ha maturato una comprovata esperienza sul fronte della didattica, su materie caratterizzanti il settore oggetto del concorso. L'attività di ricerca si concentra sui temi del trasferimento tecnologico e delle partnership pubblico-private. Si distingue per una produzione scientifica di livello molto buono, nella quale sono rinvenibili tre pubblicazioni con collocazione editoriale elevata. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Bologna, 25 settembre 2018

PRESIDENTE/SEGRETARIO Prof. FEDERICO MUNARI



COMPONENTE Prof./ssa RAFFAELLA CAGLIANO

COMPONENTE Prof. GUIDO NASSIMBENI

COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/10
EMANATO CON D.D. REP.3202 PROT. 78664 DEL 7/06/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO
PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 45 DEL 8 Giugno 2018

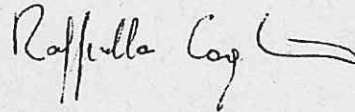
DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof. Raffaella Cagliano, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare ING-IND/35, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 25/09/2018 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Federico Munari.

In fede

Milano, 25/09/2018

Il Prof. Raffaella Cagliano

Handwritten signature of Raffaella Cagliano in black ink, consisting of the name 'Raffaella Cagliano' followed by a stylized flourish.

COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/10
EMANATO CON D.D. REP.3202 PROT. 78664 DEL 7/06/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO
PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 45 DEL 8 Giugno 2018

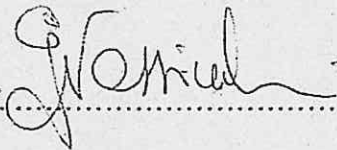
DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Guido Nassimbeni, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare ING-IND/35, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 25/09/2018 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Federico Munari.

In fede

Udine, 25/09/2018

Il Prof.



VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B DELLA L. 240/2010 (SENIOR), EMANATO CON D.D. REP. 3202 PROT. 78664 DEL07/06/2018, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE -N. 45 DEL 8 giugno 2018

Verbale della III adunanza

Il giorno 30 ottobre 2018, alle ore 10:45 presso l'Aula Riunioni al quarto piano del Dipartimento di Scienze Aziendali dell'Università di Bologna sita in via Capo di Lucca 34, 40126 Bologna, si riunisce in terza adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni, per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. REP 4853 PROT. 114259 del 06/09/2018 e composta da:

PRESIDENTE: Prof. Federico Munari – Professore presso l'Università di Bologna;
COMPONENTE: Prof.ssa Raffaella Cagliano - Professore presso il Politecnico di Milano.
COMPONENTE: Prof. Guido Nassimbeni – Professore presso l'Università di Udine.

Il Presidente Federico Munari svolge anche le funzioni di Segretario verbalizzante.

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula:

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima. La discussione pubblica si svolgerà in lingua inglese, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica. L'accertamento della conoscenza della lingua inglese avviene contestualmente al colloquio.

Alle ore 11:10 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

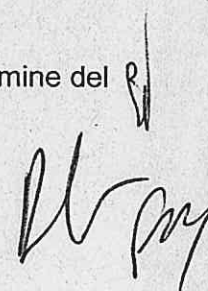
- 1) Dott.ssa Guendalina Capece
- 2) Dott.ssa Elena Pellizzoni
- 3) Dott. Marco Seeber
- 4) Dott.ssa Elisa Villani

di cui viene accertata l'identità personale (Allegato 1).

Risulta assente la dott.ssa Mariangela Lazoi, assenza comunicata alla commissione via email dalla stessa candidata.

La Commissione prende atto che il candidato Enrico Forti ha manifestato l'intenzione di sostenere il colloquio avvalendosi del software Skype, essendo all'estero per motivi di ricerca (Stati Uniti). In considerazione del differente fuso orario e dell'impossibilità di collegarsi via Skype da una struttura pubblica durante l'orario indicato nella convocazione, il colloquio con il dott. Enrico Forti viene fissato per le ore 15:00. Tale risoluzione viene comunicata agli altri candidati presenti.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 30/12/2018.



I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella seduta preliminare, mentre la valutazione analitica di titoli e pubblicazioni inizierà al termine dei colloqui. Alle ore 11:15 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamata la candidata Dott.ssa Guendalina Capece

Si affrontano con la candidata i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- l'attività didattica svolta
- il percorso scientifico e i principali interessi di ricerca
- le pubblicazioni più significative
- le prospettive professionali e di ricerca

Il sostenimento del colloquio in inglese consente di accertare la conoscenza della lingua inglese. Al termine della discussione la candidata lascia l'aula.

Viene chiamata la candidata Dott.ssa Elena Pellizzoni

Si affrontano con la candidata i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- l'attività didattica svolta
- il percorso scientifico e i principali interessi di ricerca
- le pubblicazioni più significative
- le prospettive professionali e di ricerca

Il sostenimento del colloquio in inglese consente di accertare la conoscenza della lingua inglese. Al termine della discussione la candidata lascia l'aula.

Viene chiamato il candidato Dott. Marco Seeber

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- l'attività didattica svolta
- il percorso scientifico e i principali interessi di ricerca
- le pubblicazioni più significative
- le prospettive professionali e di ricerca

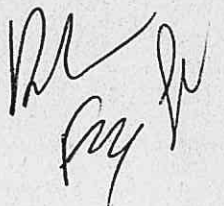
Il sostenimento del colloquio in inglese consente di accertare la conoscenza della lingua inglese. Al termine della discussione il candidato lascia l'aula.

Viene chiamata la candidata Dott.ssa Elisa Villani

Si affrontano con la candidata i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- l'attività didattica svolta
- il percorso scientifico e i principali interessi di ricerca
- le pubblicazioni più significative
- le prospettive professionali e di ricerca

Il sostenimento del colloquio in inglese consente di accertare la conoscenza della lingua inglese. Al termine della discussione la candidata lascia l'aula.

A handwritten signature in black ink, located in the bottom right corner of the page. The signature is stylized and appears to consist of several connected loops and lines, possibly representing the name of the official who signed the document.

Alle ore 15:00 viene chiamato attraverso il software Skype il candidato Enrico Forti di cui viene accertata l'identità personale.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- l'attività didattica svolta
- il percorso scientifico e i principali interessi di ricerca
- le pubblicazioni più significative
- le prospettive professionali e di ricerca

Il sostenimento del colloquio in inglese consente di accertare la conoscenza della lingua inglese.

Relativamente alla candidata dott.ssa Guendalina Capece, vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 25 di cui:

| criterio | Punti |
|--|-------|
| a) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero; | 10 |
| b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero | 6 |
| c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | 2 |
| d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi | 4 |
| e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali | 1 |
| f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca | 2 |

Vengono inoltre attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 35,75, di cui:

| Pubblicazione | Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | Congruenza con il SSD a bando | Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione | Apporto individuale del candidato | Totale |
|---------------|--|-------------------------------|--|-----------------------------------|--------|
| 1 | 0,5 | 1 | 0,7 | 1 | 3,2 |
| 2 | 0,7 | 1 | 0,7 | 0,75 | 3,15 |
| 3 | 0,5 | 1 | 0,4 | 1 | 2,9 |
| 4 | 0,7 | 1 | 0,7 | 0,75 | 3,15 |
| 5 | 0,5 | 1 | 0,7 | 0,6 | 2,8 |
| 6 | 0,5 | 1 | 0,4 | 1 | 2,9 |
| 7 | 0,5 | 1 | 0,4 | 1 | 2,9 |
| 8 | 0,7 | 1 | 0,4 | 0,6 | 2,7 |

| | | | | | |
|----|-----|---|-----|------|------|
| 9 | 0,5 | 1 | 0,4 | 0,75 | 2,65 |
| 10 | 0,5 | 1 | 0,4 | 0,75 | 2,65 |
| 11 | 0,7 | 1 | 0,7 | 0,75 | 3,15 |
| 12 | 1 | 1 | 1 | 0,6 | 3,6 |

Per la consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica vengono attribuiti punti 6.

Il punteggio complessivo ottenuto dalla candidata è di punti 66,75/100.

La candidata dimostra di possedere una buona conoscenza della lingua inglese.

La Commissione procede ad esprimere un giudizio collegiale sul candidato:

La candidata Guendalina Capece presenta una produzione scientifica di livello buono, trattando temi con buon livello di originalità e rigore metodologico. La consistenza complessiva delle pubblicazioni è di livello buono. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è complessivamente di buon livello. La produzione scientifica si concentra su tematiche coerenti con il SSD e connesse ai processi di adozione e diffusione delle tecnologie digitali e all'impatto dei processi di deregolamentazione dei settori. Presenta titoli di medio livello. Ha conseguito un dottorato di ricerca coerente con il SSD. Ha partecipato a progetti di ricerca a livello nazionale, non presenta tuttavia partecipazioni a livello internazionale. La candidata ha svolto una discreta attività didattica su materie caratterizzanti il SSD ING-IND/35.

Relativamente al candidato dott. **Enrico Forti**, vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 37 di cui:

| criterio | Punt |
|--|------|
| a) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero; | 10 |
| b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero | 8 |
| c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | 8 |
| d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi | 5 |
| e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali | 3 |
| f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca | 3 |

Vengono inoltre attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 20,2, di cui:

| Pubblicazione | Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | Congruenza con il SSD a bando | Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione | Apporto individuale del candidato | Totale |
|---------------|--|-------------------------------|--|-----------------------------------|--------|
| 1 | 0,3 | 1 | 0,3 | 1 | 2,6 |
| 2 | 0,5 | 1 | 0,3 | 1 | 2,8 |
| 3 | 0,5 | 1 | 0,3 | 1 | 2,8 |
| 4 | 0,3 | 1 | 0,3 | 1 | 2,6 |
| 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 |
| 6 | 0,5 | 1 | 0,3 | 1 | 2,8 |
| 7 | 0,3 | 1 | 0,3 | 1 | 2,6 |

Per la consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica vengono attribuiti punti 4.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 61,2/100.

Il candidato dimostra di possedere un'ottima conoscenza della lingua inglese.

La Commissione procede ad esprimere un giudizio collegiale sul candidato:

Il candidato Enrico Forti presenta una produzione scientifica adeguata, caratterizzata da una limitata consistenza e da un discreto livello di originalità e di rigore metodologico. L'apporto individuale nelle pubblicazioni è molto significativo. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è adeguata. La produzione scientifica è focalizzata su tematiche collegate alle dinamiche di innovazione radicale/incrementale delle imprese e al ruolo delle collaborazioni interpersonali nei processi di trasferimento tecnologico, coerenti con gli interessati che caratterizzano il SSD ING-IND/35. Presenta titoli di livello molto buono. Ha conseguito un dottorato di ricerca coerente con il SSD. Il candidato ha svolto un'attività didattica molto significativa, in Italia e all'estero, su tematiche congruenti con il SSD, anche attraverso la piena titolarità di corsi.

Relativamente alla candidata dott.ssa **Elena Pellizoni**, vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 31 di cui:

| Criterio | Punti |
|--|-------|
| a) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero; | 10 |
| b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero | 8 |
| c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | 4 |
| d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi | 4 |
| e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali | 2 |

f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca

3

Vengono inoltre attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 32,6, di cui:

| Pubblicazione | Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | Congruenza con il SSD a bando | Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione | Apporto individuale del candidato | Totale |
|---------------|--|-------------------------------|--|-----------------------------------|--------|
| 1 | 0,5 | 1 | 0,4 | 1 | 2,9 |
| 2 | 0,5 | 1 | 0,3 | 1 | 2,8 |
| 3 | 0,5 | 1 | 0,3 | 1 | 2,8 |
| 4 | 0,3 | 1 | 0,3 | 1 | 2,6 |
| 5 | 0,5 | 1 | 0,3 | 0,6 | 2,4 |
| 6 | 0,5 | 1 | 0,7 | 0,75 | 2,95 |
| 7 | 0,7 | 1 | 0,7 | 0,75 | 3,15 |
| 8 | 0,7 | 1 | 0,7 | 1 | 3,4 |
| 9 | 0,5 | 1 | 0,4 | 1 | 2,9 |
| 10 | 0,7 | 1 | 0,7 | 0,6 | 3 |
| 11 | 0,3 | 0,5 | 0,3 | 0,75 | 1,85 |
| 12 | 0,3 | 0,5 | 0,3 | 0,75 | 1,85 |

Per la consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica vengono attribuiti punti 5.

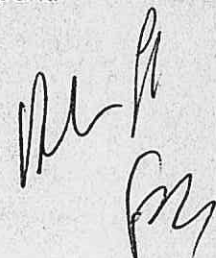
Il punteggio complessivo ottenuto dalla candidata è di punti 68,6/100.

La candidata dimostra di possedere un'ottima conoscenza della lingua inglese.

La Commissione procede ad esprimere un giudizio collegiale sulla candidata:

La candidata Elena Pellizzoni presenta una produzione scientifica di livello abbastanza buono, trattando temi con apprezzabile grado di originalità e rigore metodologico. La produzione scientifica si è sviluppata con continuità e buon grado di intensità. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è complessivamente di buon livello. La produzione scientifica si concentra su tematiche coerenti con il SSD e connesse ai processi di affermazione delle tecnologie digitali, all'innovazione dei servizi e all'innovazione partecipativa. Presenta titoli di buon livello. Ha conseguito un dottorato di ricerca coerente con il SSD. Ha partecipato a progetti di ricerca a livello nazionale, non presenta tuttavia partecipazioni significative a livello internazionale. La candidata ha svolto una attività didattica molto significativa su materie caratterizzanti il SSD ING-IND/35, anche attraverso la piena titolarità di corsi.

Relativamente al candidato dott. **Marco Seeber**, vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 29 di cui:



| Critério | Punti |
|--|-------|
| a) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero; | 7 |
| b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero | 4 |
| c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | 7 |
| d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi | 7 |
| e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali | 3 |
| f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca | 1 |

Vengono inoltre attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 36,574, di cui:

| Pubblicazione | Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | Congruenza con il SSD a bando | Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione | Apporto individuale del candidato | Totale |
|---------------|--|-------------------------------|--|-----------------------------------|--------|
| 1 | 0,5 | 1 | 0,4 | 0,5 | 2,4 |
| 2 | 0,5 | 0,5 | 1 | 0,6 | 2,6 |
| 3 | 0,5 | 1 | 0,7 | 0,75 | 2,95 |
| 4 | 0,7 | 1 | 0,7 | 1 | 3,4 |
| 5 | 0,5 | 0,5 | 0,7 | 1 | 2,7 |
| 6 | 0,5 | 0,5 | 0,7 | 1 | 2,7 |
| 7 | 0,7 | 1 | 1 | 0,124 | 2,824 |
| 8 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 |
| 9 | 0,7 | 1 | 0,7 | 1 | 3,4 |
| 10 | 0,5 | 0,5 | 0,7 | 1 | 2,7 |
| 11 | 0,7 | 1 | 0,7 | 0,75 | 3,15 |
| 12 | 1 | 1 | 1 | 0,75 | 3,75 |

Per la consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica vengono attribuiti punti 6.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 71,574/100.
 Il candidato dimostra di possedere un'ottima conoscenza della lingua inglese.

La Commissione procede ad esprimere un giudizio collegiale sul candidato:

Il candidato Marco Seeber presenta una produzione scientifica di livello buono, trattando temi con buon livello di originalità e rigore metodologico. La consistenza complessiva delle pubblicazioni è di livello molto buono, con una marcata focalizzazione sulle tematiche inerenti i sistemi di alta educazione. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è complessivamente di livello elevato. La produzione scientifica presenta una forte specializzazione sui temi dell'organizzazione dei sistemi di alta educazione. Presenta titoli di buon livello. Ha conseguito un dottorato in parte coerente con il SSD. Ha partecipato a progetti di ricerca a livello nazionale e internazionale. Il candidato ha svolto una discreta attività didattica su materie in parte coerenti con il SSD ING-IND/35.

Relativamente alla candidata dott.ssa **Elisa Villani**, vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 34 di cui:

| criterio | Punt |
|--|------|
| a) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero; | 10 |
| b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero | 7 |
| c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | 6 |
| d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi | 5 |
| e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali | 2 |
| f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca | 4 |

Vengono inoltre attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 36,2, di cui:

| Pubblicazione | Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | Congruenza con il SSD a bando | Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione | Apporto individuale del candidato | Totale |
|---------------|--|-------------------------------|--|-----------------------------------|--------|
| 1 | 0,7 | 1 | 0,3 | 1 | 3 |
| 2 | 0,3 | 1 | 0,2 | 1 | 2,5 |
| 3 | 0,5 | 1 | 0,4 | 1 | 2,9 |
| 4 | 0,7 | 1 | 0,4 | 1 | 3,1 |
| 5 | 1 | 1 | 1 | 0,75 | 3,75 |
| 6 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 |
| 7 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 |
| 8 | 1 | 1 | 0,7 | 1 | 3,7 |
| 9 | 0,7 | 1 | 0,3 | 0,75 | 2,75 |
| 10 | 0,3 | 1 | 0,2 | 1 | 2,5 |
| 11 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 |

Handwritten signature and initials.

Per la consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica vengono attribuiti punti 6.

Il punteggio complessivo ottenuto dalla candidata è di punti 76,2/100.
La candidata dimostra di possedere un'ottima conoscenza della lingua inglese.

La Commissione procede ad esprimere un giudizio collegiale sulla candidata:

La candidata Elisa Villani presenta una produzione scientifica di livello buono, trattando temi con alto livello di originalità e rigore metodologico. Ha pubblicato con un significativo grado di continuità e intensità. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è complessivamente di buon livello. La produzione scientifica si concentra su tematiche coerenti con il SSD e collegate alla gestione delle partnership pubblico-private, al trasferimento tecnologico tra università e industria e all'imprenditorialità accademica. Presenta titoli di livello molto elevato. Ha conseguito un dottorato di ricerca coerente con il SSD. Ha partecipato a progetti di ricerca a livello nazionale e internazionale. La candidata ha svolto una attività didattica molto significativa su materie caratterizzanti il SSD ING-IND/35, anche attraverso la titolarità di corsi.

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

Dott.ssa Elisa Villani punti 76,2
Dott. Marco Seeber punti 71,574
Dott.ssa Elena Pellizzoni punti 68,6
Dott.ssa Guendalina Capece punti 66,75
Dott. Enrico Forti punti 61,2

Avendo ottenuto un punteggio superiore a 60/100, tutti i candidati risultano idonei.

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, è reso al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 18:50, la seduta viene tolta.

PRESIDENTE/SEGRETARIO Prof. Federico Munari

COMPONENTE Prof.ssa Raffaella Cagliano

COMPONENTE Prof. Guido Nassimbeni

